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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. та об’єднання дисциплінарних справ**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Ремез Катерини Ігорівни стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 26 червня 2020 року за вхідним   
№ Р-3851/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Ремез К.І. на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час здійснення правосуддя у справі № 200/21769/17, яка відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Оскаржуючи дії судді, Ремез К.І. зазначає, що 12 грудня 2017 року вона звернулася до суду з позовом про стягнення матеріальної шкоди, яку в той самий день передано для розгляду судді Яковлеву Д.О. Станом на червень 2018 року у справі не прийнято жодного рішення, у зв’язку із чим за її скаргою на дії судді до Вищої ради правосуддя ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 25 березня 2020 року відкрито дисциплінарну справу та встановлено, що суддя Яковлев Д.О. не вчиняв дій щодо розгляду справи № 200/21769/17.

Як зазначено у дисциплінарній скарзі, 25 червня 2020 року в Єдиному державному реєстрі судових рішень опубліковано дві ухвали у справі   
№ 200/21769/17: від 12 грудня 2017 року про залишення позовної заяви   
Ремез К.І. без руху та від 9 серпня 2018 року про повернення позову. Скаржник вважає, що вказаних ухвал суду до 22 червня 2020 року не існувало, вона їх не отримувала та про їх існування не могла дізнатися до часу опублікування, при цьому на вебпорталі «Судова влада України» міститься інформація у справі, що 12 грудня 2017 року призначено склад суду, будь-яка інша інформація відсутня.

На думку скаржника, поверненням позову ухвалами, дата виготовлення яких – 22 червня 2020 року, позбавили позивача можливості звернутися із позовом повторно, оскільки строки позовної давності минули, що є порушенням прав, гарантованих статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

На підставі викладеного Ремез К.І. просить притягнути суддю Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктами 2, 4 частини першої статті 106 Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказана дисциплінарна скарга передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. проведено попередню перевірку скарги, за результатами якої складено висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. з огляду на таке.

За даними офіційного вебпорталу «Судова влада України», згідно зі звітом про автоматичний розподіл судових справ між суддями справа № 200/21769/17 (провадження № 2/200/4794/17) за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про відшкодування матеріальної шкоди була передана для одноособового розгляду судді Яковлеву Д.О. 12 грудня 2017 року.

4 червня 2018 року Ремез К.І. звернулася до Вищої ради правосуддя із дисциплінарною скаргою (вх. № Р-3426/0/7-18) на дії судді Яковлева Д.О., зокрема щодо невжиття суддею заходів щодо розгляду справи № 200/21769/17 протягом строку, встановленого законом.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
26 березня 2020 року відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.

Як убачається із вказаної ухвали, під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги Ремез К.І. Перша Дисциплінарна палата встановила, що справа № 200/21769/17 розподілена до провадження судді Яковлева Д.О.   
12 грудня 2017 року, проте відомості щодо руху та розгляду позову в обліково-статистичній картці на справу № 200/21769/17 відсутні, матеріали справи до канцелярії суду не передані, а в Єдиному державному реєстрі судових рішень (http://reyestr.court.gov.ua/) та на офіційному вебпорталі «Судова влада України» (https://court.gov.ua/fair/) відсутня інформація щодо прийняття суддею Яковлевим Д.О. будь-яких процесуальних рішень у справі   
№ 200/21769/17.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Яковлев Д.О. не вчиняв будь-яких дій щодо розгляду вказаної справи протягом строку, встановленого законом, а наведені у скарзі відомості та обставини, встановлені під час здійснення попередньої перевірки, можуть свідчити про наявність у діях судді Яковлева Д.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2   
частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги Ремез К.І. від   
26 червня 2020 року (вх. № Р-3851/0/7-20) з Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено, що ухвалою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська (суддя Яковлев Д.О.) від 12 грудня 2017 року позовну заяву ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про відшкодування матеріальної шкоди залишено без руху (справа № 200/21769/17). Запропоновано позивачу у триденний строк (три календарні дні) з дня отримання копії ухвали про залишення позову без руху подати до канцелярії суду позовну заяву в новій редакції з викладом обставин та обґрунтуванням вимоги про стягнення витрат на правову допомогу і наданням належних доказів про здійснення зазначених витрат у розмірі 1500 гривень.

Ухвалою цього самого суду від 9 серпня 2018 року позовну заяву   
ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про відшкодування матеріальної шкоди повернуто позивачу.

З Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено, що ухвалу Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 12 грудня   
2017 року у справі № 200/21769/17 про залишення позовної заяви ОСОБА\_1 без руху до Єдиного державного реєстру судових рішень надіслано судом   
22 червня 2020 року, зареєстровано 24 червня 2020 року, а оприлюднено   
25 червня 2020 року, тобто через два з половиною роки з дати її постановлення.

Також встановлено, що ухвалу Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 9 серпня 2018 року про повернення позовної заяви ОСОБА\_1 до Єдиного державного реєстру судових рішень надіслано судом   
22 червня 2020 року, зареєстровано 24 червня 2020 року, а оприлюднено   
25 червня 2020 року, тобто через 1 рік 10 місяців з дати її постановлення.

Станом на час подання ОСОБА\_1 позовної заяви до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська 12 грудня 2017 року відповідно до статті 121 Цивільного процесуального кодексу України у редакції, чинній до 15 грудня 2017 року (далі – ЦПК України), суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, викладених у статтях 119 і 120 цього Кодексу, або не сплачено судовий збір, постановляє ухвалу, в якій зазначаються підстави залишення заяви без руху, про що повідомляє позивача і надає йому строк для усунення недоліків, який не може перевищувати п’яти днів з дня отримання позивачем ухвали.

Якщо позивач відповідно до ухвали суду у встановлений строк виконає вимоги, визначені статтями 119 і 120 цього Кодексу, сплатить суму судового збору, позовна заява вважається поданою в день первісного її подання до суду. Інакше заява вважається неподаною і повертається позивачеві.

Питання про відкриття провадження у справі або про відмову у відкритті провадження у справі суддя вирішує не пізніше трьох днів з дня надходження заяви до суду або закінчення строку, встановленого для усунення недоліків, та не пізніше наступного дня після отримання судом у порядку, передбаченому частиною третьою цієї статті, інформації про місце проживання (перебування) фізичної особи (частина четверта статті 122 ЦПК України у редакції, чинній до 15 грудня 2017 року).

Згідно з пунктом 9 розділу XIII «Перехідні положення» ЦПК України в редакції Закону України від 3 жовтня 2017 року «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» (набрав чинності 15 грудня 2017 року) справи у судах першої інстанції, провадження у яких відкрито до набрання чинності цією редакцією Кодексу, розглядаються за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією.

Відповідно до частини п’ятої статті 185 ЦПК України у редакції, чинній після 15 грудня 2017 року, суддя повертає позовну заяву і додані до неї документи не пізніше п’яти днів з дня її надходження або з дня закінчення строку на усунення недоліків.

Під час попередньої перевірки встановлено, що ухвала Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська про повернення позовної заяви   
ОСОБА\_1 постановлена 9 серпня 2018 року, тобто майже через 8 місяців після залишення її без руху 12 грудня 2017 року, що суперечить вимогам ЦПК України.

Тим більше, з ухвали суду від 9 серпня 2018 року убачається підстава повернення позову: «як стало відомо суду, з інформації наявної на інтернет порталі «Судова влада України» за посиланням https://court.gov.ua/, аналогічний позов знаходиться у провадження судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровськ Женеску Е.В. (справа № 200/21770/17), розгляд якого наразі триває».

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги Ремез К.І. встановлено, що 13 грудня 2017 року ухвалою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська (суддя Женеску Е.В.) відкрито провадження у справі № 200/21770/17 за позовною заявою ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про відшкодування збитків, а не про відшкодування матеріальної шкоди.

Нормами чинного ЦПК України визначено, що однією з основних засад (принципів) цивільного судочинства є, зокрема, розумність строків розгляду справи судом.

Також частиною другою статті 121 ЦПК України встановлено, що строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню цивільного судочинства.

Так, оскаржуючи дії судді Яковлева Д.О., Ремез К.І. стверджує про відсутність станом на 22 червня 2020 року ухвали суду від 12 грудня   
2017 року про залишення без руху її позовної заяви та про ненадсилання вказаного судового рішення позивачу. Також скаржник зазначає про відсутність станом на 22 червня 2020 року ухвали суду від 9 серпня 2018 року про повернення позовної заяви ОСОБА\_1 та ненадсилання судом копії вказаного судового рішення позивачу, що позбавило її можливості повторно, у межах строку позовної давності, звернутися до суду з позовом.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України основними засадами судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Відповідно до частини першої статті 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» судові рішення, судові засідання та інформація щодо справ, які розглядаються судом, є відкритими, крім випадків, установлених законом. Ніхто не може бути обмежений у праві на отримання в суді усної або письмової інформації про результати розгляду його судової справи. Будь-яка особа має право на вільний доступ до судового рішення в порядку, встановленому законом.

Частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання. Судові рішення також можуть публікуватися в друкованих виданнях із додержанням вимог цього Закону.

Частиною третьою статті 3 вказаного Закону встановлено, що суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Згідно з пунктом 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами автоматизованої системи документообігу суду.

Конституційний Суд України у своєму рішенні від 12 квітня 2012 року № 9-рп/2012 зазначив, що ніхто не може бути обмежений у праві на доступ до правосуддя, яке охоплює можливість особи ініціювати судовий розгляд та брати безпосередню участь у судовому процесі, або позбавлений такого права.

Частиною другою статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Пунктами 1, 2 частини сьомої статті 56 вказаного Закону визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства, дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

У Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня   
2006 року № 2006/23, зазначено, що об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

Попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Ремез К.І. встановлено, що ухвали Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська у справі № 200/21769/17 від 12 грудня 2017 року та від   
9 серпня 2018 року виготовлені з порушенням норм процесуального права та надіслані до Єдиного державного реєстру судових рішень з порушенням строку, встановленого Законом України «Про доступ до судових рішень», позивачу ОСОБА\_1 вказані ухвали суду не надсилалися.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1, пунктів 2, 4 частини першої   
статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема з підстав незаконної відмови в доступі до правосуддя   
(у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо), що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень; умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Ремез К.І. встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у діях судді Яковлева Д.О. ознак дисциплінарних проступків, передбачених   
підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР.

Водночас у дисциплінарній скарзі Ремез К.І. не наведено фактичних даних щодо умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею Яковлевим Д.О. порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків (пункт 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»), зокрема не зазначено та не надано доказів її повторного звернення до суду з позовною заявою та відмови суду у прийнятті такого позову.

Вирішуючи питання про відкриття дисциплінарної справи, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя також вважає за необхідне врахувати, що на розгляді Третьої Дисциплінарної палати перебуває об’єднана ухвалою Вищої ради правосуддя від 19 травня 2020 року   
№ 1405/0/15-20 дисциплінарна справа стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., відкрита за дисциплінарними скаргами Заїченка В.Г. (єдиний унікальний номер   
З-6770/0/7-19), Козяшева А.М. (єдиний унікальний номер К-5159/0/7-19), Литвиненка В.А. (єдиний унікальний номер 200/2905/2018),   
Гайворонського А.І. (єдиний унікальний номер Г-2537/0/7-19), адвоката Хоменка О.В. (єдиний унікальний номер 411/1/13-19), Сподинець І.В. (єдиний унікальний номер С-2349/0/7-18), Мельника В.В. (єдині унікальні номери   
М-5538/0/7-18, М-1373/1/7-18), Колеснік Н.В. (єдиний унікальний номер   
К-253/0/7-19), адвоката Довгаля С.М. (єдиний унікальний номер   
Д-5143/0/7-18), Акціонерного товариства «Банк Кредит Дніпро», поданою через адвоката Борейко Н.О. (єдиний унікальний номер 146/1/13-19),   
Верби А.П. (єдиний унікальний номер В-4069/0/7-19), Управління Служби безпеки України у Дніпропетровській області (унікальний номер 567/1/13-19), Міняйло Є.Є. (єдиний унікальний номер М-6117/0/7-18), Волошина К.В. (єдиний унікальний номер В-1173/0/7-19), Курочки А.Є. (єдиний унікальний номер К-3770/0/7-19), Земляної Л.В. (єдиний унікальний номер З-3064/0/7-19), Борисенкової Н.В. (єдиний унікальний номер Б-158/0/7-19), Порви О.О. (єдиний унікальний номер П-4611/0/7-18), Камишника Є.М. (єдиний унікальний номер К-4246/0/7-19), Прокуратури Дніпропетровської області (єдиний унікальний номер 257/0/13-19), Тонконога В.М. (єдиний унікальний номер Т-4670/0/7-19), Третяк Ю.Г. (єдині унікальні номери Т-7241/0/7-18,   
Т-1577/0/7-19), Донченка О.О. (єдиний унікальний номер Д-3819/0/7-19),   
ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг» (єдиний унікальний номер 1056/1/13-19), Врадія А.В. (єдиний унікальний номер В-4169/0/7-19), Дочірнього підприємства «Петриківкатеплоенерго» Комунального підприємства «Дніпрообленерго» (єдиний унікальний номер 1284/0/13-18),   
Шапошнікової К.М. (єдиний унікальний номер Ш-5282/0/7-18), Кийдан І.В. (єдиний унікальний номер К-2431/0/7-19), заступника начальника Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області   
Куратченка М.В. (єдині унікальні номери 321/0/13-18, 321/1/13-18,   
321/2/13-18, 321/3/13-18, 321/4/13-18, 321/5/13-18), Ушакової С.І. (єдиний унікальний номер У-1357/1/7-18), Семенової О.В. (єдиний унікальний номер   
С-5392/0/7-18), Комарницької Д.К. (єдиний унікальний номер К-7297/0/7-18), Кабанова О.Ю. (єдиний унікальний номер К-4130/0/7-19), Старченко С.М. (єдині унікальні номери С-3878/2/7-19, С-3878/3/7-19), Скрипника А.П. (єдиний унікальний номер С-6974/0/7-18), Васильєвої В.О. (єдиний унікальний номер В-6283/0/7-18), Ремез К.І. (єдиний унікальний номер   
Р-3426/0/7-18), Пантюхова В.С. (єдиний унікальний номер П-1880/0/7-20). Доповідач – член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Л.А.

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

Пунктом 12.32 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні, про що постановляється ухвала. Об’єднана дисциплінарна справа передається для підготовки на розгляд члену палати, який був доповідачем у дисциплінарній справі, що відкрита першою.

Таким чином, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про об’єднання дисциплінарної справи за скаргою   
Ремез К.І. (№ Р-3851/0/7-20) стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. з об’єднаною дисциплінарною справою за скаргами Заїченка В.Г. (єдиний унікальний номер З-6770/0/7-19),   
Козяшева А.М. (єдиний унікальний номер К-5159/0/7-19), Литвиненка В.А. (єдиний унікальний номер 200/2905/2018), Гайворонського А.І. (єдиний унікальний номер Г-2537/0/7-19), адвоката Хоменка О.В. (єдиний унікальний номер 411/1/13-19), Сподинець І.В. (єдиний унікальний номер С-2349/0/7-18), Мельника В.В. (єдині унікальні номери М-5538/0/7-18, М-1373/1/7-18), Колеснік Н.В. (єдиний унікальний номер К-253/0/7-19), адвоката   
Довгаля С.М. (єдиний унікальний номер Д-5143/0/7-18), Акціонерного товариства «Банк Кредит Дніпро», поданою через адвоката   
Борейко Н.О. (єдиний унікальний номер 146/1/13-19), Верби А.П. (єдиний унікальний номер В-4069/0/7-19), Управління Служби безпеки України у Дніпропетровській області (унікальний номер 567/1/13-19), Міняйло Є.Є. (єдиний унікальний номер М-6117/0/7-18), Волошина К.В. (єдиний унікальний номер В-1173/0/7-19), Курочки А.Є. (єдиний унікальний номер   
К-3770/0/7-19), Земляної Л.В. (єдиний унікальний номер З-3064/0/7-19), Борисенкової Н.В. (єдиний унікальний номер Б-158/0/7-19), Порви О.О. (єдиний унікальний номер П-4611/0/7-18), Камишника Є.М. (єдиний унікальний номер К-4246/0/7-19), Прокуратури Дніпропетровської області (єдиний унікальний номер 257/0/13-19), Тонконога В.М. (єдиний унікальний номер Т-4670/0/7-19), Третяк Ю.Г. (єдині унікальні номери Т-7241/0/7-18,   
Т-1577/0/7-19), Донченка О.О. (єдиний унікальний номер Д-3819/0/7-19),   
ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг» (єдиний унікальний номер 1056/1/13-19), Врадія А.В. (єдиний унікальний номер В-4169/0/7-19), Дочірнього підприємства «Петриківкатеплоенерго» Комунального підприємства «Дніпрообленерго» (єдиний унікальний номер 1284/0/13-18),   
Шапошнікової К.М. (єдиний унікальний номер Ш-5282/0/7-18), Кийдан І.В. (єдиний унікальний номер К-2431/0/7-19), заступника начальника Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області   
Куратченка М.В. (єдині унікальні номери 321/0/13-18, 321/1/13-18,   
321/2/13-18, 321/3/13-18, 321/4/13-18, 321/5/13-18), Ушакової С.І. (єдиний унікальний номер У-1357/1/7-18), Семенової О.В. (єдиний унікальний номер С-5392/0/7-18), Комарницької Д.К. (єдиний унікальний номер К-7297/0/7-18), Кабанова О.Ю. (єдиний унікальний номер К-4130/0/7-19), Старченко С.М. (єдині унікальні номери С-3878/2/7-19, С-3878/3/7-19), Скрипника А.П. (єдиний унікальний номер С-6974/0/7-18), Васильєвої В.О. (єдиний унікальний номер В-6283/0/7-18), Ремез К.І. (єдиний унікальний номер   
Р-3426/0/7-18), Пантюхова В.С. (єдиний унікальний номер П-1880/0/7-20), яка перебуває у провадженні члена Третьої Дисциплінарної палати   
Швецової Л.А.

Керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.12, 12.32 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича.

Об’єднати дисциплінарну справу за скаргою Ремез К.І.   
стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. з об’єднаною дисциплінарною справою за скаргами   
Заїченка В.Г. (єдиний унікальний номер З-6770/0/7-19), Козяшева А.М. (єдиний унікальний номер К-5159/0/7-19), Литвиненка В.А. (єдиний унікальний номер 200/2905/2018), Гайворонського А.І. (єдиний унікальний номер Г-2537/0/7-19), адвоката Хоменка О.В. (єдиний унікальний номер 411/1/13-19), Сподинець І.В. (єдиний унікальний номер С-2349/0/7-18), Мельника В.В. (єдині унікальні номери М-5538/0/7-18, М-1373/1/7-18), Колеснік Н.В. (єдиний унікальний номер К-253/0/7-19), адвоката   
Довгаля С.М. (єдиний унікальний номер Д-5143/0/7-18), Акціонерного товариства «Банк Кредит Дніпро», поданою через адвоката   
Борейко Н.О. (єдиний унікальний номер 146/1/13-19), Верби А.П. (єдиний унікальний номер В-4069/0/7-19), Управління Служби безпеки України у Дніпропетровській області (унікальний номер 567/1/13-19), Міняйло Є.Є. (єдиний унікальний номер М-6117/0/7-18), Волошина К.В. (єдиний унікальний номер В-1173/0/7-19), Курочки А.Є. (єдиний унікальний номер   
К-3770/0/7-19), Земляної Л.В. (єдиний унікальний номер З-3064/0/7-19), Борисенкової Н.В. (єдиний унікальний номер Б-158/0/7-19), Порви О.О. (єдиний унікальний номер П-4611/0/7-18), Камишника Є.М. (єдиний унікальний номер К-4246/0/7-19), Прокуратури Дніпропетровської області (єдиний унікальний номер 257/0/13-19), Тонконога В.М. (єдиний унікальний номер Т-4670/0/7-19), Третяк Ю.Г. (єдині унікальні номери Т-7241/0/7-18,   
Т-1577/0/7-19), Донченка О.О. (єдиний унікальний номер Д-3819/0/7-19),   
ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг» (єдиний унікальний номер 1056/1/13-19), Врадія А.В. (єдиний унікальний номер В-4169/0/7-19), Дочірнього підприємства «Петриківкатеплоенерго» Комунального підприємства «Дніпрообленерго» (єдиний унікальний номер 1284/0/13-18),   
Шапошнікової К.М. (єдиний унікальний номер Ш-5282/0/7-18), Кийдан І.В. (єдиний унікальний номер К-2431/0/7-19), заступника начальника Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області   
Куратченка М.В. (єдині унікальні номери 321/0/13-18, 321/1/13-18,   
321/2/13-18, 321/3/13-18, 321/4/13-18, 321/5/13-18), Ушакової С.І. (єдиний унікальний номер У-1357/1/7-18), Семенової О.В. (єдиний унікальний номер С-5392/0/7-18), Комарницької Д.К. (єдиний унікальний номер К-7297/0/7-18), Кабанова О.Ю. (єдиний унікальний номер К-4130/0/7-19), Старченко С.М. (єдині унікальні номери С-3878/2/7-19, С-3878/3/7-19), Скрипника А.П. (єдиний унікальний номер С-6974/0/7-18), Васильєвої В.О. (єдиний унікальний номер В-6283/0/7-18), Ремез К.І. (єдиний унікальний номер   
Р-3426/0/7-18), Пантюхова В.С. (єдиний унікальний номер П-1880/0/7-20) в одну дисциплінарну справу та передати для подальшої підготовки до розгляду члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**